

Vergaderen

Vanzelfsprekend had ik 19 juni 2008 in mijn agenda gereserveerd voor de extra ledenvergadering van het Koninklijk NIVRA. Anderhalf jaar na de roerige decembervergadering waarin de voorgestelde VGC van reacties werd voorzien, zou 19 juni een nieuw ijkmoment zijn. Inmiddels heeft het NIVRA met honderden accountants gesproken. De notulen van die vergadering zijn uitgewerkt. Er zijn juridische procedures geweest met wakkere accountants. Er zijn praktijkvragen gesteld en beantwoord. En binnen de burelen van het NIVRA is het nodige werk verzet om een en ander te evalueren en om te zetten in beleid. Het nodige werk, of niet soms?

Alle registeraccountants hebben van hun voorzitter een brief gekregen waarin staat dat de vergadering op 19 juni niet hoeft door te gaan. In een overleg-economie is dat rampzalig. Wat kun je beter doen dan vergaderen? Daarmee bedoel ik niet als vanouds in rokerige salons al pratende wachten tot het twee uur later is. Vergaderen is bijeen komen. Naar elkaar toe komen. Wat is er mooier? En die gelegenheid is ons ontnomen. Terwijl het broodnodig is dat we naar elkaar toekomen. Door dat niet fysiek te doen, wordt het nog moeilijker om dat in overdrachtelijke zin te doen.

Het afgelopen jaar is meer dan ooit de nadruk komen te liggen op de verschillende geledingen van het NIVRA: OPAK, OVAC, INTAC en FINAD, waarbij met name FINAD een bijzondere positie innam. Daar zitten de accountants in business. Zij zijn de alumni van de accountantsopleidingen voor wie vooral de RA-aanduiding van belang is. Natuurlijk, zij hebben accountancy gestudeerd en die studie met succes afgerond. Dat proces heeft hen mede gevormd tot wat zij nu zijn: geregisteerde gediplomeerden in accountancy die niet als accountant werkzaam zijn. Voor hen is zo'n registratie in het bijzonder van belang, omdat de opleiding als zodanig geen eigen kenmerkende titulatuur met zich brengt. De unieke mogelijkheid om bij wijze van titel van dat opleidingssucces te doen blijken, is lid worden/zijn/blijven van het NIVRA.

Bedenk een titel en het NIVRA loopt half leeg. Grote geesten hebben zich daarover het hoofd gebroken, maar alles waar accountancy of accountant in voorkomt, is meen ik bij wet verboden. Toch, de accountants in business, die dus geen accountant zijn, voelen in het algemeen weinig rancune. Zij gedragen zich netjes, zij brengen hun mede-RA's niet in opspraak, zij betalen hun contributie, en zij doen hun werk dat met accountancy niet concurreert. Laat die FINAD-RA's nu toch lekker RA zijn. Laat ze met rust. Met verwijzing naar wat IFAC bepaalt, schijnt dat niet te kunnen. Voor het NIVRA lijkt dat niet te kunnen. En dat had nu op de 19e kunnen worden uitgepraat. We hadden tot elkaar kunnen komen. De een-na-laatste wakkere accountant heeft zich te ruste begeven. Maar dat is geen goede reden om de zaken op hun beloop te laten.



Ik heb maar weer eens in de VGC gekeken. Bij de definities staat de accountant in business: de registeraccountant, niet zijnde een intern accountant of overheidsaccountant, die in dienstbetrekking is of wordt ingehuurd voor een uitvoerende of bestuurlijke functie op het gebied van de handel, industrie, dienstverlening, de publieke sector, het onderwijs, de not-for-profitsector, regelgevende instanties of professionele instituten of de registeraccountant, die door de hiervoor genoemde entiteiten voor genoemde functies wordt gecontracteerd. Een business accountant is dus werkzaam voor een uitvoerende of bestuurlijke functie? Dat zijn al die hoge accountants natuurlijk. En wie nog meer? En wie toch juist weer net niet?

Dan sub d, 2e liggende streepje, het accountantskantoor: de onderneming of instelling die bedrijfsmatig wettelijke controles verricht, dan wel een organisatie waarin zodanige ondernemingen of instellingen met elkaar zijn verbonden, als bedoeld in artikel 1, eerste lid, onderdeel a, van de Wet toezicht accountantsorganisaties, waaraan een vergunning als bedoeld in artikel 5 van die wet, is verleend, uitsluitend ter zake van de werkingssfeer van de Wet toezicht accountantsorganisaties ter zake van uitgevoerde professionele diensten bestaande uit assuranceopdrachten of aan assurance verwante opdrachten en eventueel overige opdrachten, die niet onder de werkingssfeer van de Wet toezicht accountantsorganisaties vallen. Flauw van mij? Ik heb alleen maar het woord accountantsorganisatie dat voorkomt in de definitie van accountantskantoor in de definitie van accountantskantoor ingevuld. Onbegrijpelijk? Best iets om voor te vergaderen.

Joost Groeneveld, directeur Wingman Business Valuers BV, Breda