



Joost Groeneveld

Samenvoeging ≠ fusie

Van een fusie zou mogen worden verlangd dat belangrijke voordelen worden verwacht. Niet dat die voordelen dan ook allemaal worden gerealiseerd. De cijfers over mislukte fusies zitten vaak boven de 50%. Maar zover zijn we nog niet bij NIVRA en NOvAA. We leven nu in de sfeer van verwachtingen. Vaak gaat het om geld. Ook nu wordt ons 'meer waarde voor minder geld' in het vooruitzicht gesteld. Maar het concept-fusieplan geeft daarover weinig concrete informatie. Er staan een paar troostrijke vetgedrukte woorden dat de contributie volgend jaar niet wordt geïndexeerd. Strikt genomen sluit dat verhoging niet uit. En 'op termijn zullen de te bereiken financiële synergievoordelen aan de leden worden teruggegeven in de vorm van een verlaging van de contributie voor bijna alle leden'. Waarom zo vaag? 'Een aparte financiële commissie' heeft de totale financiële positie van de beide organisaties onderzocht. Bij dat onderzoek zal wel een prognose zijn gemaakt: advieskosten, verhuiskosten, extra reiskostenvergoedingen... Waarom is dat onderzoeksverslag niet op eenvoudige wijze voor de leden ter inzage? Boer & Croon heeft 'objectieve criteria' ontwikkeld voor de keuze tussen Den Haag of Amsterdam. Op grond van financiële overwegingen is het Amsterdam geworden. Dat zat er dik in, met het zeer langlopende huurcontract van het NIVRA. Waarom dan toch een ongetwijfeld duur onderzoek door Boer & Croon? Ook dat rapport zou ik graag zien. Met betrekking tot de salarissen zal de Balkenende-norm worden gehanteerd, met uitzondering van bestaande verplichtingen. Zijn die er dan nog? De algemeen directeur van het NIVRA zat boven die norm. Maar hij is weg. Bij de vorige algemene ledenvergadering van het NIVRA heb ik gevraagd naar een verantwoording in termen van cashflows. Bij verantwoording hoort ook een blik op de toekomst. Het zal het NIVRA-bestuur sieren wanneer voor 16 december 2009 ten minste het businessplan (meerjarige prognose in termen van verwachte geldstromen) bij de vergaderstukken zit. Na de fusie zijn er vier groepen accountants: openbaar (40%) – overheid en intern (10%) – in business (40%) – niet actief (10%). Bij elkaar zo'n 20.000 vrouwen en mannen. De bijdrage van de AA's zit met 50% vooral bij de openbaar accountants. De fusie zal daarop zijn gericht. Daarmee sluit de fusie aan 'bij de praktijk van veel accountants-

organisaties en -kantoren waar RA's en AA's eendrachtig samenwerken'. Officieel gaat het er om dat de nieuwe organisatie (NBO) 'met gebundelde expertise en grotere slagkracht de collectieve belangen van het beroep effectiever kan behartigen'. Van der Wielen sprak op 15 juni 2009 bij de algemene ledenvergadering van de NOvAA in dit verband over een betere positionering, profilering en bescherming van de accountantsfunctie. Het zou vreemd zijn wanneer de accountantsfunctie (wat dat ook zijn moge) niet met een fusie zou zijn gediend. Wel kan de vraag worden gesteld of 8.000 'accountants in business' in dit collectieve (?) belang delen. En is de als doelstelling genoemde 'betere instroom en beperking uitstroom accountantsvak' een collectief belang van het beroep, of is het een personeelsprobleem van afzonderlijke accountantsorganisaties en -kantoren? Het zou misschien nog te verdedigen zijn wanneer deze zorg zou zijn gepositioneerd in bestuurslaag 2 bij de openbaar accountants ('belangenbehartiging en herkenbaarheid van betreffende ledengroep'). Maar zij staat in het concept-voorstel op niveau 1 ('Basis van de NBO'). Ook op niveau 1 staat de PE. Die zou voor de verschillende ledengroepen juist pluriform moeten zijn: niveau 2, of bij kennisuitwisseling (niveau 3). Waar AA's en RA's toch al zo eendrachtig samenwerken, zal een fusie niet nodig zijn. Misschien zijn op lange termijn wel wat kostenvoordelen te behalen. Eerst maar weer eens kijken wat dit allemaal heeft gekost en nog zal kosten: nieuw logo, nieuw drukwerk, nieuwe gevelversiering, nieuwe marketing van het nieuwe merk. Wezenlijke problemen worden er niet mee opgelost. Geen loskoppeling van registratie en opleidingstitel; instandhouding van een kunstmatige relatie met de accountants in business (die weliswaar AA of RA zijn, maar geen accountantsfunctie vervullen); de onduidelijkheid van definities van assurance en assuranceverwant; de verklaring van inbreng als uitvloeisel van accounting en auditing waar het om een waarderingsvraagstuk gaat; de koppelingen van controle en advies, en tegenwoordig ook van interne en externe controle. Pluriformiteit blijft; 2 titels blijven. Met één locatie en een samenvoeging van besturen en directies heb je nog lang geen fusie. **An**

Joost Groeneveld RA RV, directeur Wingman Business Valuators B.V, Breda