



Joost Groeneveld

LJN YH0144; Standaard 4400

Het is soms opmerkelijk hoe gebeurtenissen samenvallen. Toeval bestaat niet. Dus is er een diepere betekenis. Die zal er wel op neer komen dat je wilt zien wat je ziet. Het niet bestaande toeval wordt zo in het hoofd van ieder van ons telkens op eigen wijze en naar aanleiding van verschillende voorvallen geconstrueerd. Het is een verschijnsel dat zich ook na een zolderopruiming voordoet. Je laat de spullen die je al jaren niet nodig hebt gehad door je handen gaan. Daarom nu maar eens flink zijn en weggoien. Zo gezegd, zo gedaan. En dan gebeurt het: de volgende dag heb je dat weggegooid ding net hard nodig. Dat komt – zo troost ik mij – doordat je het gisteren nog hebt gezien. Moraal: ruim nooit je zolder op. Of doe het met een zodanige frequentie dat je niets kwijt raakt voordat je het – door op te ruimen – weer terugvindt. De samenloop van vandaag. 1) ik las het interview van Frans Heitling met Michiel Werkhoven, de voorzitter van de Accountantskamer. Daarin geeft de voorzitter blijk van zijn spijt 'dat er weinig inhoudelijk gereageerd wordt op de uitspraken van de Accountantskamer. ... We krijgen zo weinig respons terug. Terwijl in onze beslissingen veel gedachten in meningen zijn opgenomen'. Ik moet bekennen dat ik dat gevoel wel begrijp. Meer dialoog – zelfs meer polemieken – zou vaak wel boeiend zijn. 2) Op Accountant.nl zag ik de samenvatting van een uitspraak van de Accountantskamer van 25 februari 2011 die mij intrigeerde. 1 en 2 samen zijn bepaald een uitnodiging mij daarin nader te verdiepen. Natuurlijk ga ik er vanuit dat bij mijn volgende klacht voor de Accountantskamer mij deze vrijmoedigheid ruimhartig wordt vergeven.

Het betreft LJN YH0144. De kop van de tekst in de samenvatting intrigeert me: 'De accountant moet als partij-deskundige conclusies kunnen trekken in zijn rapportage voor de rechter'. Ja, stel je voor. Een partij heeft mij ingeschakeld en ik ben registeraccountant. Waarom zou ik geen conclusies mogen trekken? De samenvatting: 'Volgens Standaard 3000 is dit toegestaan'. Die gaat over 'Assurance-opdrachten ...'. En kennelijk gaat deze casus daar ook over. Ja, dan is 3000 op zijn plaats. En daarom mag een conclusie worden getrokken. In tegenstelling tot 'Standaard 4400, die het trekken van conclusies verbiedt'.

En inderdaad, in 4400 staat: 'Aangezien de accountant alleen maar verslag doet van de feitelijke bevindingen uit hoofde van de overeengekomen werkzaamheden wordt geen zekerheid verschaft. In plaats daarvan zullen de gebruikers van het rapport zich zelf een oordeel moeten vormen betreffende de werkzaamheden en bevindingen die door de accountant in het rapport zijn weergegeven en hun eigen conclusies moeten trekken uit de door de accountant verrichte werkzaamheden'.

Het trekken van conclusies lijkt zo te worden verward met het geven van assurance. Ik kende dat criterium niet. Ik heb steeds gedacht dat assurance iets te maken had met het verstrekken van (meer) zekerheid, respectievelijk het beperken van onzekerheid of risico. Iets uitzoeken en op grond van dat onderzoek tot een conclusie komen, (b)lijkt nu assurance te zijn. Misschien raadzaam voor al die COS-4400'ers om een conclusie achterwege te laten. Maar de deskundige (een openbaar accountant) in deze casus heeft nu juist gerapporteerd dat hij zijn werkzaamheden heeft verricht in overeenstemming met Standaard 4400. En toch heeft hij een conclusie opgeschreven.

Inmiddels heb ik de volledige uitspraak op internet gevonden. In par. 4.11 schrijft de Accountantskamer in voorzichtige bewoordingen dat Standaard 3000 hier beter op zijn plaats was geweest. Ten aanzien van enkele beperkingen in Standaard 4400 stelt de Accountantskamer zich kritisch op, met name wanneer het gaat om een gerechtelijke procedure. In par. 4.14 staat dat: '... de accountant (dient) in staat te zijn ter voorlichting van een gerechtelijke autoriteit naar aanleiding van zijn feitelijke bevinding in zijn rapport conclusies te trekken ...'. De Accountantskamer blijkt (eigenlijk vanzelfsprekend) bewust en beargumenteerd van de standaard af te wijken. Daarvoor vindt zij steun in punt 6 van de Introductie bij de NV COS: '... in bijzondere situaties kan worden afgeweken van een standaard'. En de Accountantskamer vervolgt: '... hetgeen zich ... voordoet in die gevallen dat rapportage in belangrijke mate bedoeld is om een rechterlijke autoriteit behulpzaam te zijn ...'. Goed hè! **An**

Joost Groeneveld RA RV, directeur Wingman Business Valuators B.V., Breda.