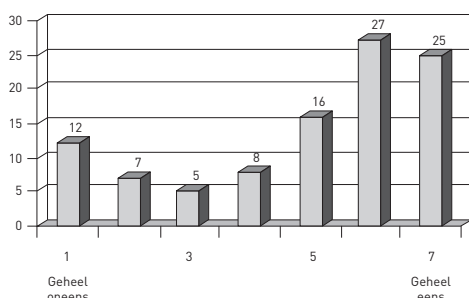




Joost Groeneveld

## NBA

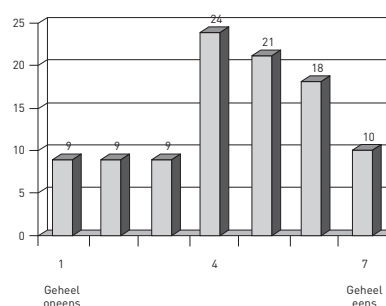
**D**e Algemene Ledenvergadering 2009 van het Koninklijk NIVRA is achter de rug. Alles is gegaan zoals verwacht (en ook het volgende zal daarin geen verandering brengen). Het Bestuur stelt een winstgevend NIVRA in het vooruitzicht. Als we daar nog eens de kennelijk onontkoombare financiële voordelen van de fusie bijtellen (Stelling 4 van de opiniepeiling fusie NIVRA-NOvAA: 'De efficiënte invulling van de bureauorganisatie dient op termijn te resulteren in structurele lastenverlichting'), gaan we een gouden toekomst tegemoet. We moeten eerst nog wel even doorbijten: met uitzondering van € 250.000 advieskosten zijn de fusiekosten nog niet bekend, en daar kan dus ook niet mee worden gerekend. Achter de bestuurstafel heerste een positieve stemming, geheel overeenkomstig de uitkomsten van de ledenpeiling, zoals die door het Bestuur werd geïnterpreteerd.



Ik kijk daar wat anders naar. Van de NIVRA-leden die hebben gestemd, is 25% het geheel eens. 12% is het geheel oneens. Daartussen ligt 63% die naast voordelen ook bezwaren ziet, of andersom. Hoe dit individueel is afgewogen, maakt de peiling niet duidelijk. Het Bestuur geeft daaraan in navolging van TNS NIPO een eigen dimensie: 'Ruim zeventig procent van de respondenten was positief over het fusievoorstel'. Het Bestuur telt dus alle stemmen in de 4 t/m 7 als positief. Een score die het bestuur ten slotte toch niet haalt: hokje 4 wordt dan als neutraal aangeduid: omdat dit het middelste hokje is? Bovendien moet worden opgemerkt dat in de vraagstelling de nummering op de X-as pas in de uitslag is toegevoegd. Ook is de X-as in de uitkomst gespiegeld. Volgens mij wordt hier een ongepast gebruik gemaakt van de meetschaal die in het onderzoek is gehanteerd. TNS NIPO zou beter moeten weten. TNS NIPO formuleert ook geen minimumrespons. Zo vergelijkt TNS NIPO de respons met de opkomst bij enkele referenda, om te concluderen dat de respons een

goede opkomst is. Hoezo is dat vergelijkbaar? Ten slotte werd in de vraagstelling een link gelegd naar voorafgaande vragen: 'Alles afwegende ...'. Maar dat 'alles' betrof slechts gratis stellingen waar je nauwelijks nee op zou kunnen zeggen. Ik vind dit een knullig onderzoek: misleidend en amateuristisch; jammer van het geld en van ieders ongetwijfeld goede bedoelingen. Die zijn noodzakelijk, maar zijn zij voldoende? Controlerende accountants hebben toch ervaring met statistisch onderzoek? Hoe is het dan mogelijk dat directie en bestuur hieraan voorbij gaan? In zijn eenvoud - *Fusie NIVRA-NOvAA, kies voor optie a) 'niet aan beginnen' of optie b) 'goede zaak'*, was het onderzoek van *AccountancyNieuws* heel wat duidelijker. Met meteen een heel andere uitslag.

De meest inhoudelijke stelling in de TNS NIPO-peiling betrof echter vraag 3: 'Worden de belangen van de verschillende lengegroepen beter gewaarborgd dan in de huidige situatie?' Hiermee is 10% het geheel eens; 9% geheel oneens. Pluriformiteit is een van de grote hoofdbreken van de Nederlandse accountantsgroepen. Gezien deze verdeling kan worden vastgesteld dat de fusie door de respondenten niet als een oplossing van die problematiek wordt gezien. Van de gestemd hebbende 'accountants in business' is - in de termen van TNS NIPO - ruim 40% het oneens of is 'neutraal'. Het gaat hier om verreweg de grootste groep (bijna de helft) van de actieve



registeraccountants. En dan die naam: Beroepsorganisatie! Welk beroep zou dat zijn? 48% van de actieve NIVRA-leden oefent het accountantsberoep niet uit. Is dit een nieuwe aanwijzing dat al die 'accountants in business' er maar wat bij bungelen? Een nieuw bewijs dat het NIVRA in deze structuur de pluriformiteit niet aan kan. **An**

Joost Groeneveld RA RV, directeur Wingman Business Valuators B.V., Breda